



Breda, 14 April 2019

Geachte heer Coffeng,

Naar aanleiding van de bijeenkomst/presentatie van Antea d.d. 26 maart jl. het volgende.

Wij waren in de veronderstelling dat op basis van de eerdere bijeenkomsten en onze input en het feit dat de gemeente Breda al twee jaar doorgaat met verbredingen van de voormalige Zuidelijke Rondweg en nog niets heeft gedaan om samen te komen tot een duurzame oplossing, waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van de bewoners, Antea met haalbare oplossingen zou komen die ook recht doen aan de belangen van de bewoners. Helaas is dat niet juist gebleken.

Opmerkelijk is dat niet alle betrokken bewoners van de vorige bijeenkomst zijn uitgenodigd. Wat is daar de reden van? Het betreft slechts een handjevol betrokken bewoners. Op welke wijze is daarin een keuze gemaakt? Opmerkelijk is ook dat een volksvertegenwoordiger (de heer C. Rutten CDA)) niet is toegelaten. Is daar een reden voor?

Ten aanzien van de presentatie merk ik op dat de terugblik naar de vorige bijeenkomst teveel tijd in beslag heeft genomen, waarbij geen rekening is gehouden met mijn e-mail van 28 februari 2019 (10.35) met bijlage. Ik verzoek u derhalve voormelde e-mail met bijlage aan het verslag te hechten. De uitleg van uw collega ten aanzien van de luchtkwaliteit en geluid was helder. Ondanks dat wij het anders ervaren wordt er uitgegaan van modellen en aannames. Waar wij van meet af aan op hameren is dat de input van die



modellen en aannames niet juist is. Ten aanzien van het verkeer en de aantallen, het kentekenonderzoek, en de gevolgen verwijs ik u graag nogmaals naar mijn e-mail van 28 februari met bijlage. Bovendien wordt uitgegaan van een 50 km weg, terwijl de gemeente zelf aangeeft dat er harder wordt gereden. Daarnaast wordt uitgegaan van een goed werkende asfaltlaag, hetwelk niet aan de orde is. Die moet worden vervangen en dat onderhoud stond al gepland, om zomaar een aantal zaken te noemen. Met onder andere het vorengaande wordt geen rekening gehouden in de modellen en aannames.

De presentatie van de nieuwe mobiliteitsontwikkelingen lijkt mij te optimistisch en achterhaald. Ik verwijs korthedshalve naar de rapportage van TNO.

<https://www.pbl.nl/sites/default/files/cms/publicaties/TNO-Inputs-considerations-for-estimating-large-scale-uptake-electric-vehicles-in-Dutch-passenger-car-fleet-2030.pdf>

Dan de onderzochte maatregelen. Helaas was daar nog maar een beperkte tijd voor (half uur) en was er geen tijd meer voor de reacties van de betrokken bewoners (gemeentehuis ging op slot).

De genoemde maatregelen zijn niet nieuw en veelal twee jaar geleden door de bewoners aangedragen en/of staan in de raadsbrief van 31 oktober 2018. Feitelijk is er niets nieuws onder de zon, terwijl wij in de veronderstelling waren dat Antea een stap verder zou gaan, maar verder dan een opsomming van de maatregelen is Antea helaas nog niet gekomen. Daarbij wordt door Antea aangegeven dat nog onderzocht moet worden of er voor de voorgestelde maatregelen voldoende financiële middelen beschikbaar zijn en of de maatregelen kunnen worden gehandhaafd. Het lijkt mij goed om ook de financiële haalbaarheid en handhaafbaarheid van de maatregelen te onderzoeken om zodoende een volledig beeld te schetsen.



In de bijlage bij deze brief treft u een reactie aan per maatregel genoemd in de presentatie van 26 maart. De genoemde maatregelen waren met name de maatregelen op korte termijn (quick wins). Ik zou ook graag de maatregelen op middellange en lange termijn terugzien om zodoende verder te praten over een duurzame oplossing voor de voormalige zuidelijke rondweg, waarbij ook rekening wordt gehouden met de gerechtvaardigde belangen van de bewoners van Breda.

Ik verzoek u deze reactie aan het verslag toe te voegen.

Met vriendelijke groet,
namens de VVZRBREDA

Lawrence van Woensel
voorzitter

www.vvzrbreda.nl